



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1302-7/20
Mostar, 16.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, žalba bez broja od 28.05.2020. godine koja je izjavljena protiv Tenderske dokumentacije broj: 04-11-2055/20 za predmet nabave: *Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Studija utjecaja na okoliš i Plan upravljanja otpadom) za projekt „Izgradnja kabinske gondole/žičare Hrasnica-Veliko polje Igman“*, ugovornog tijela Općina Ilidža, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 16.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja
2. **Poništava se** Tenderske dokumentacija zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 888-7-2-143-3-97/20 od 20.05.2020. godine.
3. **Usvaja se** zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. **Usvaja se** zahtjev za isplatu nadoknade troškova postupka odvjetnici Duški Bogojević iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
5. **Obavezuje se** Ugovorno tijelo Općina Ilidža, da Žalitelju Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Općina Ilidža, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za predmet nabave: *Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Studija utjecaja na okoliš i Plan upravljanja otpadom) za projekt „Izgradnja kabinske gondole/žičare Hrasnica-Veliko polje Igman“*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 888-7-2-143-3-97/20 od 20.05.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Tenderske dokumentacije broj: 04-11-2055/20, koju Ugovorno tijelo uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.06.2020. godine.

Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, (u daljem tekstu Žalitelj), navodi kako ulaže žalbu na Tendersku dokumentaciju JN 58/20 Konkurentski zahtjev „Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom) za projekat „Izgradnja kabinske gondole/žičare Hrasnica- Veliko polje Igman“, Obavještenje o nabavi broj: 888-7-2-143-3-97/20 od 20.05.2020. godine, a žalbu izjavljuje iz razloga što uvjeti iz Tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

Žalitelj nadalje ističe kako žalbu ulaže na točku 2.4. tenderske dokumentacije koja glasi:

„Točka 2.4. tenderske dokumentacije

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:

Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Studije utjecaja na okolišu skladu sa odredbama Pravilnika o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl. novine FBiH“, broj 19/04) i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH, br. 33/03, 72/09 i 92/17) u posljednje tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine a koji su bili dio dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole za određeni projekat. Zbirna vrijednost naprijed navedenih uvjeta je minimalno 40.000,00 KM bez PDV-a.

Ponuditelj mora imati na raspolaganju za realizaciju ovog ugovora najmanje:

jednog diplomiranog inženjera tehničke struke u zvanju magistra nauka sa:

minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,

dokazanim iskustvom u vođenju minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta istog ili sličnog karaktera,

jednog diplomiranog biologa u zvanju magistra nauka sa

minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,

dokazanim iskustvom u realizaciji minimalno dva projekta istog ili sličnog karaktera u posljednje tri godine, minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine,

iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom,

jednog inženjera tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva sa:

minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,

iskustvom u realizaciji minimalno dva projekta istog ili sličnog karaktera u posljednje tri godine,

Iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma.

jednog diplomiranog pravnika sa

minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,

iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine.

iskustvo u realizaciji projekata koji su obuhvatili izradu pravnog okvira,

iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.

*jednog magistra struke znanosti o okolišu
minimalno 5 godina radnog iskustva u struci,
iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana
upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole
za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine,
iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.
jednog diplomiranog inženjera građevinske struke sa:
minimalno 5 godina radnog iskustva u struci,
iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana
upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole
za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine,
iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.“*

Žalitelj nadalje navodi kako u točki 2.4. pod a) tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Studije utjecaja na okoliš u skladu sa odredbama Pravilnika o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl. novine FBiH“, broj 19/04) i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH. br. 33/03, 72/09 i 92/17), te ističe kako je postavljeni uvjet u suprotnosti sa člankom 44. stavak 3. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

„(3) Minimum kvalifikacionih uvjeta koje Ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.“

Naime, Ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelj dokaže da ima ukupno realiziranih 6 (šest) projekata (3 Studije utjecaja na okoliš + 3 Plana upravljanja otpadom) što je neosnovano budući da se tehnička i profesionalna sposobnost u ovom djelu može dokazati i sa manjim brojem uspješno realiziranih projekata posebno ukoliko se uzme u obzir činjenicu da je u pitanju postupak male vrijednosti (procijenjena 40.000,00 KM). Stoga smatra da predmet nabave uspješno može realizirati ponuditelj koji ima iskustvo na realizaciji jednog ili više projekata koji su isti ili slični kao i predmet nabave zbirne vrijednosti 40.000,00 KM pri čemu se pod istim ili sličnim projektima podrazumijevaju alternativno projekti na izradi studija utjecaja na okoliš ili planova upravljanja otpadom, te predlaže izmjenu TD u ovom dijelu.

Osim navedenog, Žalitelj ističe kako je nezakonit zahtjev Ugovornog tijela prema kome je prihvatljivo iskustvo isključivo na studijama utjecaja na okoliš, odnosno planovima upravljanja otpadom, koje su rađene prema propisima Federacije BiH (Pravilnik o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl. novine FBiH“, broj 19/04) za studiju, odnosno Zakon o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH br.33/03, 72/09, 92/17) za plan upravljanja otpadom) budući da se na ovaj način isključuje sudjelovanje ponuditelja koji imaju bogato iskustvo na izradi studija utjecaja na okoliš i planova upravljanja otpadom na teritoriji Republike Srpske i Brčko Distrikta, kao i inozemstvu što je nedopustivo i u suprotnosti sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da je Ugovorno tijelo dužno da se prema svim ponuditeljima postupa na jednak način, bez diskriminacije. Žalitelj predlaže da se uvjet da su studije o utjecaju na okoliš i planovi upravljanja otpadom koje su dokaz tehničke i

profesionalne sposobnosti ponuditelja izmijeni na način da se zahtjev da su isti rađeni prema propisima FBiH briše.

Žalitelj nadalje ističe kako u točki 2.4. alineja b) tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo zahtijeva angažiranje stručnog tima koji se sastoji od 6 (šest) osoba i to:

diplomiranog inženjera tehničke struke u zvanju magistra nauka, diplomiranog biologa u zvanju magistra nauka,

inženjera tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva, jednog diplomiranog pravnika sa 10 godina iskustva u struci, magistra struke znanosti o okolišu i jednog diplomiranog inženjera građevinske struke što je neosnovano i u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uvjeta i članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavama. Postavljeni uvjet je u suprotnosti i sa materijalnim propisima koji se primjenjuju u FBiH a odnose se na izradu studija utjecaja na okoliš, odnosno sa člankom 2. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nositelji izrade studije o utjecaja na okoliš, visini pristojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš („Službene novine FBiH“ broj: 33/12) kojim je propisano da nositelj izrade studije utjecaja na okoliš može biti:

pravna osoba koja ima minimalno pet zaposlenika pri čemu struktura zaposlenika treba biti prema stručnosti ili specijalnosti:

dva iz oblasti zaštite okoliša i okolišno važnijih oblasti tehničke struke (građevina, hernija, mašinstvo, tehnologija, transport),

jedan zaposlenik iz oblasti: poljoprivrede, šumarstva, biologije, veterine, medicine-mikrobiologija ili sanitarne medicine,

-jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,

jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka,

Iz navedenog proizlazi da za izradu studije utjecaja na okoliš nije neophodno angažiranje osoba koje imaju zvanje magistra nauka kako to Ugovorno tijelo zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj napominje da se sve kuće koje se bave izradom studije utjecaja na okoliš na teritoriji FBiH moraju nalaziti na Listi Federalnog ministarstva okoliša i turizma <https://www.fmoit.gov.ba/upload/file/okolisne-dozvole/List%20nositelja%20-%202017%20po%20abecedi.pdf>,

što Ugovorno tijelo uopće ne zahtijeva (čak ni kao uvjet za potpisivanje ugovora) već akcenat stavlja na angažiranje magistara što nije zakonski uvjet. Postavljeni uvjet ispunjava točno određeni ponuditelj, a u prilog navedenom govori i Izvještaj o pitanjima i odgovorima gdje Ugovorno tijelo ne prihvaća magistre tehničkih struka iz zaštite životne sredine na poziciju za koju zahtijeva magistra struke znanosti o okolišu, navodeći da studija sadrži i dio koji se odnosi na okoliš, te da magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine nema potreba znanja za realizaciju predmeta nabave što je neosnovano i u suprotnosti sa Pravilnikom o uvjetima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nositelji izrade studije o utjecaja na okoliš, visini pristojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš gdje je jasno navedeno da stručnjak iz oblasti zaštite okoliša mora biti iz oblasti tehničkih nauka.

Ugovorno tijelo zanemaruje zakonske i podzakonske akte kojima je regulirano pitanje izrade studije stručnog kadra, odnosno koja osoba može biti angažirana na izradi studije, već navodi sadržaj studije koji nitko ne osporava. Tako, Ugovorno tijelo ne zahtijeva angažiranje (alternativno osoba čiji je angažman neophodan prema Pravilniku i koja moraju sudjelovati u izradi studije:

- jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,
- jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka.

Žalitelj ističe kako su također na nezakonitosti u vezi sa angažiranim stručnim kadrom ukazivali i drugi ponuditelji a što je nesporno iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima.

Također, nejasno je zbog čega je neophodno da sve angažirane osobe imaju minimalno 10 godina radnog iskustva u struci, odnosno zbog čega osobe koje imaju minimalno 5 godina radnog iskustva u struci i bogato iskustvo na poslovima koji su predmet nabave ne mogu biti angažirane na poslovima koji su predmet nabave. Također, za sve stručnjake Ugovorno tijelo navodi da moraju imati iskustvo na izradi po minimalno 3 studije utjecaja na okoliš + 3 plana upravljanja otpadom što je u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uvjeta koje je Ugovorno tijelo dužno odrediti kao i općim principima ZJN.

Dodatno ograničavajućeg karaktera je uvjet da je izrada studija i planova rađena u zadnje tri godine budući da Zakon o javnim nabavama ne ograničava iskustvo stručnjaka na period od posljednje tri godine kako to čini Ugovorno tijelo, ograničenje postoji isključivo za iskustvo ponuditelja (članak 48. ZJN) što Ugovorno tijelo već zahtijeva.

Za stručnjaka pod rednim brojem 3-inženjer tehničke struke u zvanju najmanje magistar nauka iz područja šumarstva Ugovorno tijelo zahtijeva iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma što je neosnovano iz razloga što predmet nabave ne obuhvaća projekte očuvanja i devastacije šuma, te je neosnovano i postavljanje uvjeta koji je u vezi sa tim.

Imajući u vidu navedeno Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo razmotri i uvaži žalbu izmijeni/poništi Tendersku dokumentaciju JN 58/20 Konkurentski zahtjev „Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom) za projekat „Izgradnja kabinske gondole/žičare Hrasnica-Veliko polje Igman“.

Također, zahtijeva da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležno tijelo (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Uredom za razmatranje žalbi).

Ukupno: 1.316,25 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je ova žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Razmatrajući žalbu Ugovorno tijelo je utvrdilo da je ista neosnovana, uz izjašnjenje kako slijedi:

U točki 2.4. pod a) tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole čiji je sadržaj u skladu sa člankom 54) Zakona o zaštiti okoliša („Sl. novine FBiH” 33/03 i 38/09) ili Studije utjecaja na okoliš u skladu sa odredbama Pravilnika o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl. novine FBiH”, broj 19/04) i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH, br. 33/03, 72/09 i 92/17). Postavljeni uvjet je u suprotnosti sa člankom 44. stavak 3. Zakona o javnim nabavama. Naime, Ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelj dokaže da ima ukupno realiziranih 6 (šest) projekata (3 Studije utjecaja na okoliš ili Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole + 3 Plana upravljanja otpadom) što je neosnovano budući da se tehnička i profesionalna sposobnost u ovom djelu može dokazati i sa manjim brojem uspješno realiziranih projekata posebno ukoliko se uzme u obzir činjenicu da je u

pitanju postupak male vrijednosti (procijenjena 40.000,00 KM). Stoga smatra da predmet nabave uspješno može realizirati ponuditelj koji ima iskustvo na realizaciji jednog ili više projekta koji su isti ili slični kao i predmet nabave zbirne vrijednosti 40.000,00 KM pri čemu se pod istim ili sličnim projektima podrazumijevaju alternativno projekti na izradi studija utjecaja na okoliš ili planova upravljanja otpadom, te predlažemo izmjenu TD u ovom dijelu.

Ugovorno tijelo navodi kako žalbeni navod nije osnovan, te ističe kako ne traži ukupno (6) šest realiziranih projekata, kako to navodi Žalitelj, već (3) tri, jer je uvjet za izdavanje okolinske dozvole za predmetni projekat izrađena Studija utjecaja na okoliš i Plan upravljanja otpadom zajednički set dva dokumenta i predstavlja jedinstvenu dokumentaciju, kako je to definirano Zakonom o zaštiti okoliša („Sl. novine FBiH”, broj 33/03 i 38/09) i kako to zahtijeva Ugovorno tijelo. A imajući u vidu da se ne radi o poslu od 40.000,00 KM nego o dokumentu kojim se trebaju stvoriti pretpostavke za realizaciju projekta čija je procijenjena vrijednost 6.880.000,00 Eura uvjeti koji su definirani u tenderskoj dokumentaciji smatra opravdanim.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako nije postupilo suprotno odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavama i isključilo mogućnost sudjelovanja ponuditelja iz Republike Srpske i Brčko distrikta, niti je iste diskriminiralo u ovom procesu, *kada isti posjeduju licence* za izradu spomenute dokumentacije u Federaciji Bosne i Hercegovine (AD Projekt Banja Luka, Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka, Institut za zaštitu i ekologiju RS, Banja Luka https://www.fmoit.gov.ba/upload/file/okolišne-dozvole/l_ista%20nositelja%20-%202017%20po%20abecedi.pdf), te su time stekli pravo sudjelovanja u izradi spomenute dokumentacije u FBiH, pa i u realizaciji predmetnog projekta ali uz uvjete definirane tenderskom dokumentacijom uz napomenu da će zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plan upravljanja otpadom koji su predmet nabave biti osnova za rješavanje zahtjeva za okolinsku dozvolu prema propisima Federacije.

Ugovorno tijelo također ističe kako žalbeni navod u pogledu sastava stručnog tima nije osnovan, te je se u ovom slučaju pogrešno pozivati na odredbe Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nositelji izrade studije o utjecaju na okoliš, visini pristojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene utjecaja na okoliš ("Službene novine FBiH", broj: 33/12), jer se navedenim podzakonskim aktom definira *minimum općih potrebnih kriterija* koje moraju ispunjavati određeni pravni subjekti kako bi osigurali uvjete za licencu za izradu Studije, što svakako ne može zadovoljiti zahtjeve za svaki projekat koji je predmet izdavanja okolišne dozvole, odnosno izrade Studije utjecaja na okoliš. Upravo, iz tih razloga pravnim subjektima koji posjeduju spomenutu licencu ostavljena je mogućnost da mogu dodatno angažirati stručnjake koji su potrebni za izradu studije za bilo koji projekat koji odgovara njihovoj struci (članak 5. istog Pravilnika), bez da se od njih zahtijeva da navedeni stručnjaci moraju biti u stalnom radnom odnosu.

Ugovorno tijelo također ističe da nije osnovan navod Žalitelja da za stručnjaka pod rednim brojem 3. (Inženjer tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva sa minimalno 10 godina radnog iskustva u struci, iskustvom u realizaciji minimalno dva projekta istog ili sličnog karaktera u posljednje tri godine i iskustvom na projektima očuvanja i devastacije šuma), kako je to definirano tenderskom dokumentacijom, zahtjev kako je *naprijed definiran*, opravdava kompleksnost realizacije ovog projekta jer se aktivnosti koje se odvijaju projektom realiziraju u isključivo šumskom području i zahtijeva djelomičnu njegovu devastaciju te je

neophodno ovu problematiku temeljito sagledati i propisati adekvatne mjere zaštite za njegovu zaštitu, što zahtijeva angažman stručnjaka iz spomenute oblasti sa bogatim iskustvom. Imajući u vidu naprijed navedeno, Ugovorno tijelo smatra da je provodeći proceduru konkurentskog postupka ispravno postupilo, te ostaje pri stavu da je izjavljena žalba neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1302-4/20 od 11.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj navodi kako u točki 2.4. pod a) tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Studije utjecaja na okoliš u skladu sa odredbama Pravilnika o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl. novine FBiH“, broj 19/04) i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH. br. 33/03, 72/09 i 92/17), te ističe kako je postavljeni uvjet u suprotnosti sa člankom 44. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, s obzirom da Ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelj dokaže da ima ukupno realiziranih 6 (šest) projekata (3 Studije utjecaja na okoliš + 3 Plana upravljanja otpadom) što je neosnovano budući da se tehnička i profesionalna sposobnost u ovom djelu može dokazati i sa manjim brojem uspješno realiziranih projekata posebno ukoliko se uzme u obzir činjenicu da je u pitanju postupak male vrijednosti (procijenjena 40.000,00 KM), te smatra da predmet nabave uspješno može realizirati ponuditelj koji ima iskustvo na realizaciji jednog ili više projekata koji su isti ili slični kao i predmet nabave zbirne vrijednosti 40.000,00 KM pri čemu se pod istim ili sličnim projektima podrazumijevaju alternativno projekti na izradi studija utjecaja na okoliš ili planova upravljanja otpadom, te predlaže izmjenu TD u ovom dijelu.

Ugovorno tijelo navodi da ne traži ukupno (6) šest realiziranih projekata, kako to navodi Žalitelj, već (3) tri, jer je uvjet za izdavanje okolinske dozvole za predmetni projekat izrađena Studija utjecaja na okoliš i Plan upravljanja otpadom, zajednički set dva dokumenta i predstavlja jedinstvenu dokumentaciju, kako je to definirano Zakonom o zaštiti okoliša („Sl. novine FBiH“, broj 33/03 i 38/09).

Uvidom u točku 2.4. a) Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano: *Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:*

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Studije utjecaja na okolišu skladu sa odredbama Pravilnika o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl. novine FBiH“, broj 19/04) i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH, br. 33/03, 72/09 i 92/17) u posljednje tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine a koji su bili dio dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole za određeni projekat. Zbirna vrijednost naprijed navedenih uvjeta je minimalno 40.000,00 KM bez PDV-a.

b) Ponuditelj mora imati na raspolaganju za realizaciju ovog ugovora najmanje:

- **jednog diplomiranog inženjera tehničke struke u zvanju magistra nauka sa:**

- minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,
- dokazanim iskustvom u vođenju minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine
- iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta istog ili sličnog karaktera,

- **jednog diplomiranog biologa u zvanju magistra nauka sa**

- minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,
- dokazanim iskustvom u realizaciji minimalno dva projekta istog ili sličnog karaktera u posljednje tri godine, minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine,
- iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom,

jednog inženjera tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva sa:

- minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,
- iskustvom u realizaciji minimalno dva projekta istog ili sličnog karaktera u posljednje tri godine,
- Iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma.

- **jednog diplomiranog pravnika sa**

- minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,
- iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine.
- iskustvo u realizaciji projekata koji su obuhvatili izradu pravnog okvira,
- iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.

- **jednog magistra struke znanosti o okolišu**

- minimalno 5 godina radnog iskustva u struci,
- iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine,
- iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.

- **jednog diplomiranog inženjera građevinske struke sa:**

- minimalno 5 godina radnog iskustva u struci,

-iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine,
-iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.“

Dakle, Ugovorno tijelo zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Studije utjecaja na okoliš i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da :

„(3) Minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.“

Također, ovo tijelo upućuje kako je člankom 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da je dokaz koji se traži u svrhu tehničke i profesionalne sposobnosti srazmjeran predmetu nabave ako se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave.

Stoga, u skladu sa citiranim člancima Zakona i podzakonskog akta, ovo tijelo ističe da postavljeni uvjet o uspješnoj realizaciji najmanje tri projekta Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, nije srazmjeran predmetu nabave, te se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj također navodi da je nezakonit zahtjev Ugovornog tijela prema kome je prihvatljivo iskustvo isključivo na studijama utjecaja na okoliš, odnosno planovima upravljanja otpadom, koje su rađene prema propisima Federacije BiH (Pravilnik o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl. novine FBiH“, broj 19/04) za studiju, odnosno Zakon o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH br.33/03, 72/09, 92/17) za Plan upravljanja otpadom) budući da se na ovaj način isključuje sudjelovanje ponuditelja koji imaju bogato iskustvo na izradi studija utjecaja na okoliš i planova upravljanja otpadom na teritoriji Republike Srpske i Brčko distrikta, kao i inozemstvu što je nedopustivo i u suprotnosti sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 46. Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo može od ponuditelja tražiti dokaz da obavljaju određenu djelatnost, ali dokumenti kojima to dokazuje priznaju se bez obzira na kom nivou vlasti u BiH su izdani. Nadalje, ovo tijelo ističe da Ugovorno tijelo ne navodi jasne razloge da navedeni uvjet nije nezakonit. Bez obzira na činjenicu da AD Projekat Banja Luka, IG d.o.o. Banja Luka, Institutu za zaštitu i ekologiju RS Banja Luka posjeduju licence za izradu spomenute dokumentacije u FBiH, ne postoji opravdan razlog da se uskrati sudjelovanje ostalim ponuditeljima, posebno imajući u vidu činjenicu da se Zakon o javnim nabavama primjenjuje na teritoriji BiH i da je on *lex specialis* propis koji se primjenjuje u postupcima javnih nabava, te na osnovu navedenog ovo tijelo navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj dalje navodi kako u točki 2.4. alineja b) tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo zahtijeva angažiranje stručnog tima koji se sastoji od 6 (šest) osoba i to:

- diplomiranog inženjera tehničke struke u zvanju magistra nauka,
 - diplomiranog biologa u zvanju magistra nauka,
 - inženjera tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva,
 - jednog diplomiranog pravnika sa 10 godina iskustva u struci,
 - magistra struke znanosti o okolišu
 - i jednog diplomiranog inženjera građevinske struke, te ističe da je navedeno neosnovano i u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uvjeta i člankom 44. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, da je isti u suprotnosti i sa materijalnim propisima koji se primjenjuju u FBiH a odnose se na izradu studija utjecaja na okoliš, odnosno sa člankom 2. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nositelji izrade studije o utjecaja na okoliš, visini pristojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš („Službene novine FBiH“ broj: 33/12) kojim je propisano da nositelj izrade studije utjecaja na okoliš može biti:
- pravna osoba koja ima minimalno pet zaposlenika pri čemu struktura zaposlenika treba biti prema stručnosti ili specijalnosti:
 - dva iz oblasti zaštite okoliša i okolišno važnijih oblasti tehničke struke (građevina, hemija, mašinstvo, tehnologija, transport),
 - jedan zaposlenik iz oblasti: poljoprivrede, šumarstva, biologije, veterine, medicine-mikrobiologija ili sanitarne medicine,
 - jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,
 - jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka, te ističe da iz navedenog proizlazi da za izradu studije utjecaja na okoliš nije neophodno angažiranje osoba koje imaju zvanje magistra nauka kako to Ugovorno tijelo zahtijeva.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da Ugovorno tijelo ima pravo, u skladu sa člankom 50. točka b) Zakona o javnim nabavama, zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja.

Nadalje, člankom 2. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nositelji izrade studije o utjecaja na okoliš, visini pristojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš („Službene novine FBiH“ broj: 33/12) je propisano da nositelj izrade studije iz članka 1. može biti pravna osoba koja ispunjava sljedeće uvjete: *Da ima u stalnom radnom odnosu najmanje pet (5) zaposlenika sa visokom stručnom spremom različitih struka i sa punim radnim vremenom, a koji imaju najmanje pet godina radnog iskustva u struci i položen stručni ispit.*

Struktura zaposlenika treba biti prema stručnosti ili specijalnosti:

- dva iz oblasti zaštite okoliša i okolišno važnijih oblasti tehničke struke (građevina, kemija, mašinstvo, tehnologija, transport),
- jedan zaposlenik iz oblasti: poljoprivrede, šumarstva, biologije, veterine, medicine-mikrobiologija ili sanitarne medicine,
- jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,
- jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka.

Člankom 4. istog Pravilnika je propisano da pravna osoba koje ispunjava uvjete iz članka 2. i 3. ovog pravilnika Federalnom ministarstvu okoliša i turizma (u daljem tekstu: Ministarstvo) uz zahtjev za donošenje rješenja o ispunjavanju uvjeta propisanih ovim pravilnikom dužna je priložiti sljedeću dokumentaciju: 1) rješenje o registraciji pravne osobe sa svim prilogima, 2) dokaz o vlasništvu poslovnog prostora ili ugovor o zakupu poslovnog prostora, 3) dokaz o prijavi zaposlenih u Federalnom zavodu za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, 4) dokaz o radnom iskustvu u struci za kadrove, 5) diploma o visokoj stručnoj spremi za kadrove, 6) uvjerenje o položenom stručnom ispitu za kadrove, 7) obrazloženje pravne osobe o načinu organizacije i vršenja stručnih poslova u skladu sa propisima iz oblasti zaštite okoliša.

U prilogu zahtjeva iz stava 1. ovog članka dostavljaju se i: a. reference o već pripremljenim stručnim podlogama o zaštiti okoliša (studije utjecaja, ili elaborata o zaštiti okoliša, dokazi, planovi), b. certifikati o obuci iz oblasti zaštite okoliša za zaposlene kadrove, c. reference i/ili certifikati o obuci iz oblasti okolinske dijagnostike industrijskih pogona i postrojenja, sistema okolinskog upravljanja EMS i sistema kvaliteta iz serije ISO 14000, d. objavljene stručne radove iz oblasti okoliša, e. specifikacija opreme za mjerenja iz točke 4., članka 2. ovog pravilnika, f. dokaz o vlasništvu laboratorije/opreme ili dokaz o poslovno-tehničkoj saradnji sa ispitnim laboratorijima za slučajeve propisane člankom 3. stavak (1) točka b), g. dokaz o uplaćenju naknadi za troškove upravnog postupka.

Članak 5. Pravilnika propisuje da pravne osobe iz članka 2. ovog pravilnika mogu angažirati nezavisne stručnjake raznih struka, koji ispunjavaju uvjete iz članka 4. ovog Pravilnika, za obavljanje poslova na izradi Studije.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe uvjet iz točke 2.4. b) tenderske dokumentacije nije u skladu sa posebnim materijalnim propisima kojima je regulirana predmetna nabava. Iz citiranog članka (4) Pravilnika jasno proizlazi da je pravna osoba, uz zahtjev za donošenje rješenja o ispunjavanju uvjeta propisanih člankom 2. i 3. Pravilnika, nadležnom Ministarstvu dužna priložiti, između ostalog: diplomu o visokoj stručnoj spremi, pa nije jasno na osnovu čega Ugovorno tijelo za realizaciju ugovora zahtijeva angažiranje magistara nauka, ako se za stalno radno osoblje prema Pravilniku zahtijeva da su visoke stručne spreme, zašto Ugovorno tijelo za angažirano osoblje zahtijeva da su magistri nauka. Ugovorno tijelo ne navodi jasne razloge navedenog uvjeta ističući da se pogrešno pozivati na odredbe Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nositelji izrade studije o utjecaja na okoliš, visini pristojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš („Službene novine FBiH“ broj: 33/12), a pri tome se i samo (u izjašnjenju) poziva na isti Pravilnik (članak 5.), navodeći da je pravnim subjektima ostavljena mogućnost da mogu dodatno angažirati stručnjake koji su potrebni za izradu studije, bez da se od njih zahtijeva da navedeni stručnjaci moraju biti u stalnom radnom odnosu.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da nije sporno da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da su traženi stručnjaci u stalnom radnom odnosu, već je tražena izjava ponuditelja da će na raspolaganju imati osoblje traženih zvanja, ali je sporan odnosno nejasan zahtjev za obrazovnu kvalifikaciju angažiranog osoblja za koje se traži da moraju biti magistri znanosti/nauka i nije usklađen sa materijalnim propisom. Stoga se navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj dalje navodi da Ugovorno tijelo ne zahtijeva angažiranje (alternativno) osoba čiji je angažman neophodan prema Pravilniku i koja moraju sudjelovati i to:

-jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,

- jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka.

U vezi sa navodom Žalitelja, ovo tijelo ističe da je člankom (2) Pravilnika propisano da struktura zaposlenika treba biti prema stručnosti ili specijalnosti:

- dva iz oblasti zaštite okoliša i okolišno važnijih oblasti tehničke struke (građevina, hemija, mašinstvo, tehnologija, transport),

- jedan zaposlenik iz oblasti: poljoprivrede, šumarstva, biologije, veterine, medicine mikrobiologija ili sanitarne medicine,

- jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,

- jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je Ugovorno tijelo zahtijevalo inženjere tehničke struke u zvanju *magistra nauka, dipl. biologa u zvanju magistra nauka, inženjera teh. struke iz područja šumarstva u zvanju magistra nauka, dipl. pravnika, jednog magistra struke znanosti o okolišu, i inženjera građevinske struke*, ali nije dalo mogućnost alternativnih zvanja, niti je dalo jasne i precizne razloge zbog čega traži angažiranje osoba isključivo navedenih struka, te se navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom Žalitelja da je nejasno zbog čega je neophodno da sve angažirane osobe imaju minimalno 10 godina radnog iskustva u struci, odnosno zbog čega osobe koje imaju minimalno 5 godina radnog iskustva u struci i bogato iskustvo na poslovima koji su predmet nabave ne mogu biti angažirane na poslovima koji su predmet nabave, kao i da je nejasno zbog čega Ugovorno tijelo za sve stručnjake navodi da moraju imati iskustvo na izradi po minimalno 3 studije utjecaja na okoliš + 3 plana upravljanja otpadom, što je u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uvjeta koje je Ugovorno tijelo dužno odrediti kao i općim principima ZJN, ovo tijelo ističe da Ugovorno tijelo ima pravo u skladu sa člankom 50. točka b) Zakona o javnim nabavama zahtijevati posebne uvjete vezano za osoblje u skladu sa materijalnim propisima kojima je regulirana predmetna nabava.

S obzirom da je već gore citiranim Pravilnikom propisano da je nositelj izrade studije pravna osoba koja ispunjava sljedeće uvjete, između ostalog: da ima u stalnom radnom odnosu najmanje pet (5) zaposlenika sa visokom stručnom spremom različitih struka, koji imaju najmanje pet godina radnog iskustva u struci i položen stručni ispit, ostaje nejasno zbog čega Ugovorno tijelo za angažirano osoblje traži 10 godina radnog iskustva, ako se za zaposlene (prema materijalnom propisu) zahtijeva 5 godina iskustva, kao i zbog čega traži iskustvo na minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, niti Ugovorno tijelo navodi jasne razloge. Stoga, kako članak 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da minimum kvalifikacionih uvjeta obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim i moraju biti jasni i precizni, navod Žalitelja se smatra **osnovanim**.

Također, vezano za navod Žalitelja da je dodatno ograničavajućeg karaktera uvjet da je izrada studija i planova rađena u zadnje tri godine budući da Zakon o javnim nabavama ne ograničava iskustvo stručnjaka na period od posljednje tri godine, kako to čini Ugovorno tijelo, već da to ograničenje postoji isključivo za iskustvo ponuditelja, ovo tijelo ističe da je člankom 50. ZJN propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti **ponuditelja**:

- a) spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabave, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije..., iz čega proizlazi da se navedeni uvjet odnosi na ponuditelja, a ne na angažirano osoblje. Stoga se navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj također navodi da za stručnjaka pod rednim brojem 3-inženjer tehničke struke u zvanju najmanje magistar nauka iz područja šumarstva Ugovorno tijelo zahtijeva iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma, što je neosnovano iz razloga što predmet nabave ne obuhvaća projekte očuvanja i devastacije šuma, te da je neosnovano i postavljanje uvjeta koji je u vezi sa tim.

S tim u vezi, Ugovorno tijelo navodi da navedeni zahtjev opravdava kompleksnost realizacije ovog projekta jer se aktivnosti koje se odvijaju projektom realiziraju u isključivo šumskom području i zahtijeva djelomičnu njegovu devastaciju te je neophodno ovu problematiku temeljito sagledati i propisati adekvatne mjere zaštite za njegovu zaštitu, što zahtijeva angažman stručnjaka iz spomenute oblasti sa bogatim iskustvom.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ponovo ističe da Ugovorno tijelo može zahtijevati posebne uvjete vezano za osoblje u skladu sa posebnim materijalnim propisima kojima je regulirana predmetna nabava, kao i da je angažiranje inženjera tehničke struke iz područja šumarstva u skladu sa gore citiranim Pravilnikom, ali ostaje nejasno zbog čega se ne zahtijeva angažiranje inženjera tehničke struke iz područja šumarstva sa određenim brojem godina iskustva u navedenoj oblasti, istog ili sličnog karaktera kao predmet nabave, već se zahtjev dodatno sužava na iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma, te se navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

S obzirom na naprijed navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 1.316,25 KM, po punomoćniku/odvjetniku Duški Bogojević iz Banja Luke.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo sukladno članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, po punomoćniku
Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke
- Općina Ilidža
- evidencija
- a/a

